



كتاب
في
مقال

تعريب وعرض :
د. نبيل طبعي

تأليف المطران :
ستيفن نيل

مقتطفات من تاريخ

البحوث التبشيرية النصرانية

تعريف بالكتاب والكاتب

صدر الكتاب عام ١٩٦٤م من دار (بليكان) في سلسلة منشوراتها عن تاريخ الكنيسة، مُشكلاً الجزء السادس من هذه المجموعة، وهو في ستمائة صفحة من القطع الوسط، أما مؤلفه فهو المير (ستيفن نيل) الذي قضى عشرين عاماً من عمره عاملاً في هذا الحقل بجنوب الهند، حيث ارتقى في أواخرها إلى رتبة (مطران)، ثم عاد عام ١٩٤٤م إلى أوروبا بسبب اعتلال صحته وأصبح أستاذاً للتبشير واللاهوت المسكوني في جامعة (هامبورج) - من عام ١٩٦٢م إلى عام ١٩٦٩م -، ثم أستاذاً للفلسفة والدراسات الدينية في جامعة (نيروبي) الحديثة بكينيا - في شرق أفريقيا - حتى عام ١٩٧٣م

ويروي المؤلف في هذا الكتاب تاريخ توسع التبشير النصراني منذ استولت النصرانية على العالم الروماني .. إلى الطفرة الضخمة في النشاط التبشيري التي واكبت انهم (عز) الاستعمار، ويختم المؤلف الموضوع بنظرة (ذكية) - على حد تعبير مقدمة الكتاب - إلى ما سيعمل

مقدمة

□□ قال السفاح الصهيوني المكرر (موشي ديان) مرة . يتحدث ساخر . : إن العرب لا يفروون . ولعل هذا الوصف ينسحب على عامة المسلمين .. وما للأسف . لقد صدر كتاب « تاريخ البعثات التبشيرية النصرانية » في طبعته الأولى عام ١٩٦٤م . وقراءة وعزيت بغض مضمونه عام ١٩٦٦م : .. ومنذ ذلك الحين .. وحتى هذه الساعة . على حد علمي . لم يهتم بهذا الكتاب الخطير أحد من المسلمين .. وعددهم تجاوز المليار من الناس !! أقيست هذه عين الغفلة ؟! اللهم غفرانك ! .. واليوم .. وبعد خمسة عشر عاماً . أعوذ مرة أخرى لهذا الكتاب - ولقد أعيد طبعه خلال هذه الفترة بست مؤثر آخرها عام ١٩٧٩م . - والقيامة هي أن يعرف المواجهون للتبشير وعقليته خلقيته ونقاط ضعفه وقوته . فالتبشير .. كان - ولا يزال - يفعل تخريبياً بالمجتمعات المسلمة منذ مئات السنين . ولم يبق مسؤول واحد . حتى الآن . في العالم المسلم يمتنع هذا الشرطان من الاندثار في الجسم الخائر لهذه المجتمعات المسلمة التي ازدهرت الخضومات الداخلية وأنهكتها العدوانات الخارجية : والحمد لله الذي لا يخذل على مكرهه .. سواء . ولرجوه مخلصاً أن يجعل في العودة لهذا الكتاب .. تذكراً .. إن الأخرى تنفع المؤمنين □□

المستقبل للكنيسة في جميع أنحاء العالم . وأهمية الكتاب هي في اعتراف المؤلف بالمخازي الكثيرة التي طبعت قرات من تاريخ التبشير الكنسي .. وسع أن المؤلف لم يقل .. كل الحقائق في هذا الموضوع إلا أنه ، كشاهد .. من الأهل ، ذكر بعضها على الأقل . يقول (نيل) في الفصل الأول من الكتاب :

« إن كنيسة الجيل الأول من النصارى كانت أصلاً كنيسة تبشيرية ، ويعتقد المؤلف أن المحرك الرئيسي في هذا الاتجاه كان يُولس (وأسمه الحقيقي شاول الطرطوسي الذي نشأ وترى يهودياً متشدداً) ، وفي القرن الميلادي الثاني كان للنصارى ثلاثة مراكز مشهورة في البحر المتوسط : انطاكية والاسكندرية وروما ، وليس معروفاً من أسس كنيسة انطاكية وكنيسة الاسكندرية ؟ لماذا كنيسة روما فمن المحتمل أن (بولس) و (بطرس) أسسها في تنظيمها إلا أنها لم يكونا - قطعاً - المؤسسين لها ، ويختم (نيل) هذا الفصل بقوله : « كانت الكنيسة جسم المسيح وفيها استرطت روحه » ، والثمة الذي بذله المسيح .. كان على الكنيسة أن تستمر فيه دائماً وأبداً

□ كانت هناك خسارة مستمرة في المعسكر النصراني بسبب اعتناق
النصارى للإسلام وأعجب ما في الفتوحات الإسلامية ، الخسارة القليلة
في الأرواح والانهيار السريع جداً للحضارة النصرانية .

تشر النصرانية بالسيف

المتنقذات التالية في هذا الباب ..
هي برشم المبشرين والمشرقين
المغرضين وأضرابهم .. الذين لا زالوا
يذعنون - كذباً - أن الإسلام انتشر
بالسيف .

في سياق حديث المؤلف عن
(شاولان) ووضفه بأنه أحد أكبر
الشخصيات في تاريخ الكنيسة وأنه كان
يتم باللاهوت والمعرفة .. إلا أنه - أي
شاولان - كان « ابن زمانه » على حد
تعبير المطران (نيل) ، ويتابع المؤلف
كلامه ، بالحرف الواحد ، « ولقد سجلنا
لاحقاً في هذا الفصل أعمال غتت وقوة
تعكس وحشية وقطاعة تلك المرحلة من
التاريخ التي لم تعرف الرحمة ، ولقد
سُجل عن (شاولان) حادثة خبيث فيها في
يوم واحد فقط (٤٥٠٠) شخص من
الساكسون ، وكان من بعض القوانين
التي أصدرها : « كل ساكسون لا يدخل
النصرانية ، أو يحاول التهرب أو
الرفض .. يُقتل » (ص : ٧٨-٨٠) .

وفي الصفحة (٨٣ و ٨٤) من
الكتاب يقول نيل : « وفي سبيل توحيد
مملكته النصرانية اعتمد الامبراطور (ليو)
الشمال (٦٧٥ - ٧٤٠) ، في
القسطنطينية ، طريقة تنصير اليهود
بالقوة » ثم يتحدث (نيل) عن الكيفية
التي فُرِغَتْ فيها النصرانية على مناطق
بروسيا ولتوانيا وساحولها فيقول في
الصفحتين (١١٠ و ١١١) ما يلي :
« في جنوب وشرق بحر البلطيق كان
يعيش بروسيون ولتوانيون ومجموعات

أرادوا (تعميلهم) رَفَع (كلوفيس)
وجنوده أيديهم فوق رؤوسهم شاهدين
السلاح معلين : أن إله النصارى
يستطيع أن يأخذ كل شيء .. إلا بمبهم
التي تحمل السلاح .. فتبقى مستقلة
عن الإله » .
ولكن (نيل) يعود ليعترف بالحقيقة
فيقول :

« إلا أن الفضة هذه تُعطيت مغزى
حقيقاً ، فعندما دخل هؤلاء البرابرة
الكنيسة وأصبحوا نصارى لم يجلبوا
مهم بساطة الناس الأميين الجاهلة ،
فلقد علمنا من مؤرخي القرن الذي نل
أن ما جلبوه معهم - للكنيسة - هو :
الضوضاء الشرسة والميل للبطش ،
والوحشية والتطرف » .

ويبدأ (نيل) الفصل الثالث بقوله :
« في أواخر الفصل الثاني ذكرت أن
الكنيسة واجهت بعد عام ٥٠٠ م
تجهتين : الصراع مع البرابرة ،
والمعركة التي لا تنتهي مع الإسلام » .
ويعد أن يتحدث عن موجات الغزو
البربري من أواسط وشمال أوروبا إلى
غربها ، يقول :

« كان أهم عمل للكنيسة الغربية منذ
خمسائة عام ، مصارعة البرابرة في
محاولة لجعل أختنائهم للنصرانية .. أكثر
من مجرد شيء رمزي ، وفي غمار ذلك
وجدت الكنيسة نفسها تتحول من
امبريالية إلى كنيسة الطاعة ، وحوالي
عام ١٠٠٠ م تجذت - في الظاهر على
الأقل - (لأن هذا (التجذع) ، كما
سرى ، كان أبعد ما يكون عن النمام
(ص : ٩٢) » .

وفي الفاصي الأرض ..
وفي الفصل الثاني من الكتاب
وعنوانه :
« الاستيلاء على العالم الروماني سنة
١٠٠ - ٥٠٠ م » يتحدث (نيل) عن كيفية
توسع الكنيسة في أوروبا وأسلوب
التنصير الذي أتبع لهذه الغاية ،
والمجموعات البشرية التي (عُمدت)
بالقوة والإكراه .

نوعية الناس الذين قبلوا في أحضان الكنيسة ..

يقول المؤلف في الصفحة (٥٩) من
الكتاب ما يلي :
« في أواخر القرن الخامس الميلادي
صارت أوروبا الغربية مطعماً للغزاة
الذين جلاؤهم من أحرار ألمانيا وسهول
أوروبا الوسطى ، ومع أن الفيرتك
- الفرنجة - هم الذين أعطوا لفرنسا
اسمها الحالي إلا أنهم من العناصر
الجرماني ، وكانوا حتى ذلك الحين من
الوثنيين ، وفي عام ٤٩٣ م تزوج ملكهم
(كلوفيس) أميرة نصرانية - كلوتيلدا -
التي حاولت عبثاً أن تحولها إلى
النصرانية ، ولكن عندما هُذد الألمان
مملكته أفسس أن يصبح نصرانياً .. إذا
انتصر في حربه معهم .. وهكذا كان ،
ففي عيد الميلاد لعام ٤٩٦ م (تعمد)
هو وثلاثة آلاف من مقاتليه » .
ويحاول (نيل) التخفيف من (غرابة)
الطريقة التي اعتنق بها هؤلاء المحاربون
دين النصرانية فيقول :
« يجب ألا نأخذ قصة (عمادتهم)
بالمفهوم الحرفي - كذا - وهي أنه حين

□ أغلب الصليبيين يعتقدون أن المسلمين من المشركين الذين
لا حق لهم في الوجود ولا حاجة لمعاملتهم بشرفا ويمكن نهبهم
بالرحمة والشفقة في سبيل مجد إله النصراري .

لاحقاً ، يعتبر الحروب الصليبية « جلائل أعمال البقطة الأوروبية » !! ويظهر الحقد الأسود والتفائق المكشوف في قوله ، في الصفحة (١١٣) من الكتاب :
« ولكرة تحرير الأرض المقدسة من أيدي المشركين »!! . . . لم تكن عملاً لثبات بذاته ، فلقد حمل البعض السلاح لأسباب أدنى من هذه !! لقد كانت ضربة ذكية من البابوات لتحويل النشاط القلق لطبقات الفرسان حتى لا يضع سدى في صراعاتهم الداخلية التي دمرت أوروبا الغربية ، فالذين سقطوا في الأرض المقدسة . . . كانت حالة (الشهادة) تحيط بموهم في سبيل النصرانية ، أما الذين عاشوا من الصليبيين فكان لهم أمل في مكاسب مادية كبيرة نتيجة « جهودهم الروحية »!! . . . أراض جديدة يستولون عليها بعيداً عن أوروبا التي لم تكن أما كريمة لأبنائها الشباب ، ولأمرأة أن الحروب الصليبية علّمت أوائل القرون الوسطى ، فلقد وعى النصراري - الغربيون - أن هناك عالماً آخر وحضارة أخرى أكثر تقدماً ، في نواح عدّة ، من حضارهم . . . ثم يعود (نيل) للاعتراف بالحقيقة فيقول :

« . . . ولكن بعد أن قيل كل ما يمكن أن يقال عن الوجه المواتي للحروب الصليبية ، يجد النصراني نفسه مضطراً إلى الحكم بأن الحروب الصليبية كانت كارثة نصرانية لا يمكن إصلاحها . . . »
« لقد جعلوها رومانطيقية في القصص الخرافية . . . ولا شك أنه كان بين الصليبيين بعض الرجال المستقيمين (١) من ذوي العقل الزاجح مثل (غودفري

١ أما إلى أي مدى كان الاقتناع الداخلي بالنصرانية . . . بعد القبول الظاهري لها - عند هؤلاء الناس - فلمر مشكوك فيه . . . وهذا سؤال لاحقاً منذ حمل (شارلمان) السيف لتحويل الساكنون إلى النصرانية . . . بل منذ قام التعميد الجماعي لـ (كلوفيس وجنوده) عام ٤٩٦ م .

وفي نفس الفصل يتكلم (نيل) عن الفتح الإسلامي كأنما يُقارَن - ضمناً - بينه وبين ما فعله النصراري في غزواتهم ، كما سبق ذكره ، فيقول في الصفحة (٦٣) من الكتاب ما يلي :

« كانت هناك خسارة مستمرة في المعسكر النصراني بسبب اعتناق النصراري للإسلام ، إلا أن أعجب ما في الفتوحات الإسلامية هو : الخسارة القليلة جداً في الأرواح والأمير السريع جداً للحضارة النصرانية ، ولقد بقي عدد كبير من النصراري على دينهم إذ لم يشاء المسلمون لا إعادة النصراري ولا تحويلهم كلهم - بالقوة - إلى الإسلام . . . ولقد ارتقى عدد من النصراري إلى مناصب عالية في الدولة الإسلامية . »

الحروب الصليبية توبه واعتراقات

يبدأ (نيل) حديثه عن الحروب الصليبية بالجملة - المعبّرة - التالية :
« كانت الحروب الصليبية أول الأعمال الكبيرة لبقطة أوروبا » - كذا - ، وهذا يعني أن المؤلف ، رغم النقد الذاتي الذي يظهر هنا وهناك في كتاباته عن هذه الحروب ، كما سترى

من العناصر الأخرى المتوحدّة فقط في تصميمها على رفض النصرانية ، وبعد أن يذكر (نيل) أن النصراري غزوا هؤلاء الناس من جهات أربع يستطرد قائلاً :
« مهما كانت نظرتنا للطريقة (١) التي استعملت أخيراً ، لا يستطيع التاريخ أن يتكبر أن إدخال هذه المناطق في العالم النصراني كان عن طريق حملات الفرسان - الصليبيين - المتوثبين الذين تشكلت وحداتهم عام ١١٩٨ - ١١٩٩ م على يد تجار (بريمن) ليساعدوا في الأصل ، المصابين من الصليبيين في حصار (عكا) ، ثم تقلوا بعد ذلك إلى حدود بروسيا وأنعموا أن يخدموا الكنيسة على أساس أن يملكوا الأرض التي يستولون عليها من الوثنيين شرط أن يعلموا هؤلاء الدين النصراني . . . كتمويه عن الاستيلاء على أراضيهم !! » ويتابع (نيل) :

« وبعد ذلك عندما دخل المطاردة هذه المناطق خصّص لهم (البابا) ثلث الأراضي وأبقى للفرزاة الصليبيين الثلثين . . . » وبعد حين عاماً من الغزو توقفت مقاومة هذه الشعوب وانضمت بروسيا إلى العالم النصراني . . . وفي اتفاقية الاستسلام أعطي الفرزاة مهلة شهر لكي يتحول الناس جميعاً إلى النصرانية قرصاً ويختم نيل كلامه في هذا الصدد قائلاً :

« . . . وهكذا نرى أن كل جهاز نصرانية القرون الوسطى جاء مصاحباً للغزوات العسكرية وإن نصوص الاتفاقيات - للاستسلام - كانت أبعد ما تكون عن النصيحة اللطيفة المؤدبة . . . »

□ إن الحروب الصليبية علمت أوائل القرون الوسطى فلقد وعى

النصارى الغربيون أن هناك عالماً آخر وحضارة أخرى أكثر تقدماً .

دونيون) أول ملك نصراني للقدس ،
إلا أن أغلب الصليبيين كانوا يعتقدون أن
المسلمين هم ، بيساطة ، من المشركين
الذين لا حق لهم في الوجود ، ولا حاجة
لمعاملتهم بشرف ، ويمكن ذبحهم بلا
رحمة ولا شفقة في سبيل مجد إلى
النصارى وهكذا خلال فترة
قرنين مرّاً ما بين عام ١٠٩٩م تاريخ أول
غزوة صليبية للقدس وضياح آخر
معقل قوي للصليبيين في حكا عام
١٢٩١م ، أصبح عالم البحر المتوسط
قائماً بسبب غيوم من الكراهية أكثر
قاسماً ، والذي زاد في المصيبة هو أن هذه
الكراهية أثرت باسم المسيح

الحروب الصليبية عوار النصرانية

ويتابع (نيل) :

« ولقد لطخت الحروب الصليبية
التاريخ النصراني بصورة لا يمكن محوها
تقريباً وذلك لأسباب ثلاثة :

١ - لقد أضرت بصورة دائمة
بالعلاقة بين فرعي النصرانية - الشرقي
والغربي - ، كان الصليبيون ضيقاً (١)
في العالم الشرقي الذي كان ولم يزل في
المنطقة التابعة لبطريركيّات المشرق ،
ولقد اعترف الصليبيون ، في البدء
بمركزها المناسب ، ولكن ذلك لم يدم
طويلاً إذ أسسوا بعد ذلك بطريركيّات
لاتينية تابعة للكنيسة الغربية في روما ،
ولم يكن مستغرباً أن يستنكر رجال
الكنيسة في المشرق ، ذلك ، وبلغ سوء
العلاقة فروته عندما تحولت الحملة
الصليبية الرابعة عن هدفها الأصلي
فهاجمت ونبت القسطنطينية البيزنطية
عام ١٢٠٤م ، وأسست حل أنقاضها
امبراطورية لاتينية ضعيفة ، وبعد ستين

سنة جاء رد فعل البيزنطيين !!
- النصراني - بطرد الغزاة الصليبيين
 وإعادة تأسيس امبراطورية شرقية إلا أنها
لم تكن سوى شبح للامبراطورية البيزنطية
السابقة ، فلقد أضعضها الصراع المستمر
مع الصليبيين ، وعندما سقطت
القسطنطينية بيد العثمانيين عام ١٤٥٣م
ظهر مدى الذنب الذي يحملة الصليبيون
في مسؤوليتهم عن ذلك

٢ - « تركت الحروب الصليبية آثاراً
من المرارة في علاقات المسلمين
والنصارى بقيت عاملاً حياً مؤثراً في
الموقف الدولي حتى اليوم . فبالنسبة
للمسلمين : الغرب هو أكبر المعتدين ،
منذ حوالي ٩٠٠ عام قام الغرب بمدواته
- باسم المسيح - ، وفي أيامنا هذه يجد
الغرب أنه من الصعب جداً تغيير صورته
التي لا تزال ماثلة في أذهان المسلمين ،
ولا يعني هذا أن المسلمين كانوا دائماً
لطيفين وسالمين ، كانوا عدوانيين بما فيه
الكفاية كلما تيسرت لهم الفرص والفرصة
(كذا) ، ولكن المسلمين على كل حال
لا يدعون أنهم أتباع (أمير السلام)
وبالنسبة للغربيين ، قد يبدو لهم أن
الحروب الصليبية حدثت منذ مدة
طويلة ، ولقد شيع الصليبيون زُفاداً في
قبرهم في الكنائس الانكليزية المأدنة ،
إلا أن لدى الشرق مفهوماً زمنياً مختلفاً ،
فبالنسبة لكل مسلم في حوض البحر
للمتوسط : الحروب الصليبية هي حادثة
من الأسس القريب ، والجروح المندملة
مستعدة أن تنكأ من جديد في أية
 لحظة

ويتابع (نيل) كلامه :

٣ - « سببت الحروب الصليبية
اتحطاطاً في أخلاق الامبراطورية
النصرانية ، ولقد توفعنا ذلك ، بالإشارة
إلى ما يمكن أن تمخض عنه الصليبية ،

عندما وجهت لحرب البرابرة الوثنيين في
شمال أوروبا ، ولم يمض وقت طويل حتى
ظهر لـ (إنوسانت) الثالث أنه يمكن
استعمال نفس الأساليب والمبادئ
الصليبية في قمع المهرطقة (١) من
النصارى (أنفسهم) ، والوحشية التي
اجتاحت منطقة (برولانس) في أيام
(سيمون دي مونفور) وما بعدها
كانت إعادة ، بترتيب مختلف ، للوحشية
التي صاحبت الاحتلال النصراني
للقدس

ويتقل (نيل) في إحدى حواشي
الكتاب (صفحة ١١٥) عن (ز .
أولدنبروخ) من كتابه (مذابح في مونت
سيفور) الصادر عام ١٩٥٩م قوله :

« أخذ للمجلس اللاتهراني عام
١٢١٥م الهزيمة الأخلاقية للكنيسة وقتها
في قوانين ، لم يكن (البابا) جاهلاً
ما اقترفه الصليبيون من الأثام الفظيعة
والأعمال الوحشية ، فبعد احتلال
(بيزية) كتب له رئيس الدير (سيو)
بصرامة مقزعة ، قائلاً : حوالي عشرين
ألفاً من هؤلاء الناس - أي المسلمين -
ذبحوا بالسيف دون اعتبار لعمر أو
جنس

ويتابع (نيل) :

« ومن المستحيل اليوم الاعتراض على
الحكم المأدب للمؤرخ (س .
رونسيما) في كتابه (تاريخ الصليبيين)
الصادر عام ١٩٥٤م إذ قال :

« إذا نظرنا إلى الحركة الصليبية بمنظار
تاريخي نرى أنها كانت (فاسكو كبيرة)
- أي فشلاً ذريعاً - ، وانتصارات
الصليبيين كانت انتصارات إيمان إلا
أن الإيمان بدون حكمة هو امر خطر ،
والمؤرخ الذي يلقي نظرة عبر القرون ،
حل حكايتهم الباهرة يجد أن إعجابهم

تركزت الحروب الصليبية آثاراً من المروارة في علاقات المسلمين والنصارى بقيت عاملاً حياً مؤثراً في الموقف الدولي حتى اليوم .

مغطى بالأسف لما حلت الحكاية هذه من شهادة على محدوديات الطبيعة البشرية : كان هناك الكثير من الشجاعة .. والقليل من الشرف ، الكثير من الإخلاص والقليل من الفهم ، تلوّثت المثاليات العالية بالقسوة والوحشية والأطماع ، وتلغى النشاط والصبر بضيق ألق أعضى من فتاعة ذاتية بالصراوية ، والحرب المقدسة لم تكن أكثر من عمل طويل من أعمال التعصب باسم الإله ، وهذه خطية ارتكبت ضد الروح القدس .

ويستمر المطران (نيل) في سرده فيقول :

« أغلب الصليبيين - على ما يبدو - حملوا الفكرة القائلة إنه لا يمكن عمل أي شيء تجاه هؤلاء الكفار - أي المسلمين - غير استئصال شأنتهم أو تحويلهم إلى رقيق يعيشون حياة عبودية دائمة ، فهم كـ (كفار) مقدورهم أن يكون مصيرهم إلى جهنم على كل حال ، وإذا سمح لهم بالحياة فبسبب الخدمات التي قد يستطيعون تأديتها للمؤمنين النصارى .. ولم يكن هناك إلا القليل من اعتراضوا على ذلك ، قال (دوجر يكون) :

« إن الحملات الصليبية كانت جنوباً كلفت كثيراً دولاً فائدة . وقال (توماس الأكويني) : حتى للشركيين .. لهم بعض الحقوق الطبيعية التي يجب احترامها ! ، على كل حال ، كان (فرنسيس الأسيزي) أول النصارى يحاول أن يعمل في إطار هذه المبادئ الليبرالية ، وكانت قناعته أن عدم تحول الكفار (١١) إلى النصرانية سيهـ عدم تقديم النصرانية إليهم ببساطتها وجعلها ، وحاول هو نفسه ، ثلاث مرّات

الوصول إليهم : لمحاولتان الأولتان عندما سافر إلى المغرب عام ١٢١٢ م . وإلى الأندلس عام ١٢١٤ م .. لم تنجراً ، ولكن في عام ١٢١٩ م ، عندما كان الصليبيون متمسكين في مصر ، في الحملة الخامسة التحق (فرنسيس الأسيزي) بهم ونجح في الوصول إلى حصرة السلطان ، ومن غير المحتمل أن يكون السلطان قد فهم كثيراً عما حاول قوله له هذا الرجل الصغير الغريب الآتي من إيطاليا ، إلا أن (رجال القداسة) يحزنون دائماً في الشرق ، لذا يبدو أن السلطان أحاط (فرنسيس) برعاية وكرم ظاهرين ، ورحلة (فرنسيس) إلى مصر كانت أكثر من تعبير عن اهتمام شخصي وحماس تبشيري ، لقد عنت أن روحاً جديدة ظهرت في العالم النصارى ، وأن تحولاً مهماً كان على وشك الوقوع في الأساليب التبشيرية للكنائس النصرانية .

ويتابع (نيل) تحديده للبدائيات الواضحة للأساليب التبشيرية الجديدة قائلاً :

« وخلال خمسة قرون كان (الدير) قلب النشاط التبشيري ، وكان المنصرم الثابت في عالم متغير باستمرار ، ومن هذه الفترة ، ولقرنين كاملين ، احتل نظامان كبيران من الإرساليات الرهبانية مركز الصدارة : وهما (الفرنسيكان والدومينيكان) ، وحتى قيام إرسالية اليسوعيين في أواخر القرن السادس عشر والسابع عشر ستمتع عن هذين النظامين أكثر من أي فئة أخرى ، وكان بينهما طبعاً اختلاف بين في الأهداف والغايات (فرنسيس) (سنة ١١٨١ - ١٢٢٦ م) عاش ليعيد البساطة والمرح للعالم النصارى ، وليلتلق قوى جديدة في

خدمة المعدمين . أما (دومينيكان) (سنة ١١٧٠ - ١٢٢١ م) فكان لإرساليته طابع أخشن ، ونشرت نفسها لتحويل المراهقة إلى الدين النصارى بخاصة عن طريق التبشير ، إلا أن الانتفاع لتبشيري كان موجوداً في النظامين معاً . وقبل نهاية القرن الثالث عشر الميلادي سنرى (الفرنسيكان) في أطراف الأرض المعروفة آنذاك ، وحوالي عام ١٣٠٠ م شكّل (الدومينيكان) : جمعية الأخوة العاملين في سبيل المسيح في البلاد الأجنبية .. بين الكفار (!) » (ص: ١١٧) - انتهى كلام المؤلف - . ولا زال هذان النظامان التبشيريان - وغيرهما عشرات الجماعات - يرتعان ويروحان ويغريان في المجتمعات المسلمة دون رقيب أو حسيب ، وأولو الأمر غافلون حتى يومنا هذا .. اللهم إليك المشتكى .. ولك الأمر من قبل ومن بعد .

مواضع

- (١) يطلق المطران (نيل) كلمة (الشركيين) على المسلمين .. في الربع الأخير من القرن العشرين .. في نفس الوقت الذي يتأذى فيه (بابا روما) بالدعوة إلى تصحيح العلاقات بين المسلمين والنصارى لأن الفريقين يشتركان في الإيمان بالله .. لما هذا التناقض في الموقف ؟ ومن هنا يجب أن تصدق ٢٢
- (٢) رغم أن الحرفاء (الكنسي) قال في فجر الحرب العالمية الأولى ، بعد دخوله القدس ، « الآن انتهت الحروب الصليبية » ، إلا أن الصليبية لا زالت مستمرة الأور حتى يومنا هذا ، فلهذا ارتفعت مذاهب المسلمين في جنوب الفلبين على يد الكاثوليك (ماركوس) بعد مغادرة (البابا) لقبلاً مباشرة ، كذلك مذاهب الرئيس (الكنسي) ، الكاثوليك أيضاً (توري) للمسلمين في شمال لوزقة ، فلهذا ذكرت الأئمة بمرسمة - البرية - أن حينئذ تقرأ من المسلمين قد أهدوا في شمال شوقي أوغندا في الأشهر القليلة الماضية .